國際商會 2021 新仲裁規則修訂介紹 [1]

撰文｜陳希佳博士、張詩芸律師 **圖片來源**｜ Shutterstock

最近仲裁圈有個重磅消息，那就是繼 2012 年、2017 年兩次修改後，國際商會（International Chamber of Commerce，以下簡稱「ICC」）發布了 2021 年版仲裁規則草案（以下簡稱「2021 年版仲裁規則」）！雖然草案還未完全定稿，不過由於 2021 年版仲裁規則即將於 2021 年 1 月 1 日正式上路施行，距現在不是太長的時間，根據以往經驗，一般預期草案與定稿文本不會有太大差異，那麼我們就超前部署、一起來檢視這次做了什麼重大修訂吧！

追加當事人

有時在仲裁程序開啟後，為了紛爭解決一次性、避免透過不同程序解決爭議造成結果矛盾、歧異的窘境，當事人可能會想追加第三方作為當事人進入仲裁程序。

ICC 從 2012 年版仲裁規則即有關於追加當事人的規定，但本次修改做了根本性的變動。根據 2012/2017 年版仲裁規則第 7 條的規定，除非各方當事人（包括該名被追加的當事人）均同意，追加當事人應在任何仲裁庭成員被任命或確認之前為之 [2]；換言之，一旦已經有任何一名仲裁庭成員被確認或任命，若有任何一方不同意，即不可再進行追加當事人程序。然而，本次 2021 年版仲裁規則對此增加了彈性，把決定權交給了仲裁庭。

根據 2021 年版仲裁規則第 7(5) 條規定，若當事人在任何一名仲裁庭成員已被任命或確認後，仍想追加當事人，但未能取得各方當事人同意，則在該被追加的當事人對仲裁庭組成無異議且同意審理範圍書（如審理範圍書已經簽署或批准）的前提下，應由仲裁庭決定是否允許該追加。

註 1. 本文首發於《在野法潮》，作者保留首發後，將本文之全部或部分另行發表於其他報章期刊、電子媒體及 / 或收錄於專著的權利。

註 2. 2012/2017 年版仲裁規則第 7(1) 條："…No additional party may be joined after the confirmation or appointment of any arbitrator, unless all parties, including the additional party, otherwise agree…"

仲裁庭在審酌是否允許追加時，應通盤考慮所有情況，包括仲裁庭是否初步認定自己對該被追加的當事人具有管轄權、聲請追加方提出追加的時間點、允許追加對仲裁程序可能造成的影響等[3]。

雖然這次修改相當於開了一個綠燈，在任何一名仲裁庭成員已被任命或確認後，交由仲裁庭來決定是否同意追加當事人，不過考慮到 2021 年版仲裁規則第 7(5) 條仍然設了「被追加的當事人對仲裁庭組成無異議且同意審理範圍書（如審理範圍書已經簽署或批准）」的前提條件，一般認為這個前提條件將降低修改的實際影響，因為如果被追加的當事人不同意仲裁庭的組成或不同意審理範圍書，那就還是無解，只能另案解決相關爭議啦！

合併仲裁

另一個跟紛爭解決一次性、提升仲裁效率、避免結果矛盾歧異相關的議題是合併仲裁，即將兩個或以上相關聯的仲裁程序合併由同一仲裁庭一併審理。

在 2012/2017 年版仲裁規則，合併仲裁需符合下列條件之一：(a) 各方當事人同意合併；(b) 各仲裁案的所有仲裁請求均係依據同一份仲裁協議提出；或 (c) 若各仲裁案的所有仲裁請求係依據多份仲裁協議提出，則需各仲裁案當事人均相同且各爭議所涉法律關係相同，且仲裁院認為各仲裁協議彼此相容[4]。

換言之，在原有規則下，除非各方當事人均同意，不然如果兩個仲裁程序不是基於同一份仲裁協議，在兩案當事人不完全一致或所涉法律關係不完全一致的情況下，是沒有合併仲裁的機會的。在這種情況下，即可能出現多方當事人間訂立了多份契約（且各份契約中分別訂立仲裁條款），約定多重法律關係，在日後發生多

註 3. 2021 年版仲裁規則第 7(5) 條："Any Request for Joinder made after the confirmation or appointment of any arbitrator shall be decided by the arbitral tribunal once constituted and shall be subject to the additional party accepting the constitution of the arbitral tribunal and agreeing to the Terms of Reference, where applicable. In deciding on such a Request for Joinder, the arbitral tribunal shall take into account all relevant circumstances, which may include whether the arbitral tribunal has prima facie jurisdiction over the additional party, the timing of the Request for Joinder, possible conflicts of interests and the impact of the joinder on the arbitral procedure. Any decision to join an additional party is without prejudice to the arbitral tribunal' s decision as to its jurisdiction with respect to that party."

註 4. 2012/2017 年版仲裁規則第 10 條："The Court may, at the request of a party, consolidate two or more arbitrations pending under the Rules into a single arbitration, where:
a) the parties have agreed to consolidation; or
b) all of the claims in the arbitrations are made under the same arbitration agreement; or
c) where the claims in the arbitrations are made under more than one arbitration agreement, the arbitrations are between the same parties, the disputes in the arbitrations arise in connection with the same legal relationship, and the Court finds the arbitration agreements to be compatible."

重爭議時，卻無法合併在同一仲裁程序中一併解決爭議的情況。

2021 年版仲裁規則第 10 條對此作了修改。2021 年版仲裁規則第 10(b) 條將原先「各仲裁案的所有仲裁請求依據同一份仲裁協議提出」修改為「各仲裁案的所有仲裁請求依據同一份或多份仲裁協議提出」[5]，這讓合併仲裁的可能範圍寬廣許多。舉例來說，在過去，如果在一個公司的股權糾紛爭議中，投資人即股東 A 認為老股東 B 的陳述保證不實（例如，股東 B 陳述保證公司持有某特許經營執照，但實際上該特許經營執照無效或已失效），對股東 B 基於《股權認購協議》中的仲裁條款提起仲裁，要求股東 B 對違反陳述保證進行賠償；同時，股東 A 也主張該特許經營執照的無效或失效已觸發了《股東協議》中的贖回權，因此基於《股東協議》中的仲裁條款，對股東 B、C、D 提起仲裁，請求股東 B、C、D 連帶贖回其持股。在 2012/2017 年版仲裁規則下，除非 A、B、C、D 均同意，否則上述兩個仲裁程序是無法合併的。但在 2021 年版仲裁規則下，只要 A、B、C、D 均為《股權認購協議》及《股東協議》的簽署方，則如一方當事人要求，仲裁庭可在通盤考慮所有情況後，決定是否將兩個仲裁程序合併至先開啟的仲裁程序中一併處理。

仲裁庭的組成

關於仲裁人的選任，2021 年版仲裁規則也有一些有趣的小修改。根據 2012/2017 年版仲裁規則第 13(5) 條規定，除非在適當情況下且任何當事人均未在仲

註 5. 2021 年版仲裁規則第 10(b) 條："all of the claims in the arbitrations are made under the same arbitration agreement or agreements."

裁院規定的期限內提出異議，否則獨任仲裁人或首席仲裁人的國籍應與各當事人的國籍不同[6]。這次 2021 年版仲裁規則對此做了一些放寬，在商務仲裁中，獨任仲裁人或首席仲裁人國籍的限制，僅限於「該獨任仲裁人或首席仲裁人係由仲裁院指定」的情況下[7]。換言之，如果當事人間就獨任仲裁人或首席仲裁人的選任方式存在約定、僅在遵守該等選任程序後由仲裁院確認的情況下，即不受限於上述關於國籍的限制；相對地，針對投資仲裁，由於投資仲裁涉及公共利益，為確保所有的仲裁庭成員均為完全的獨立且公正，這次的 2021 年版仲裁規則特別增加了第 13(6) 條的規定，即除非當事人另行約定，否則所有仲裁人（而不僅限於獨任仲裁人或首席仲裁人）均不得與其中一方當事人具有相同國籍喔[8]！

此外，值得一提的是，2021 年版仲裁規則增加了一條關於限制當事人選任仲裁人的限制。根據 2021 年版仲裁規則第 12(9) 條規定，儘管當事人間就仲裁庭的組成方式有任何約定，在極端情況下，為了避免不公平對待和不平等而影響仲裁判斷有效性的重大風險，仲裁院有權任命仲裁庭的每位成員[9]。換言之，在仲裁院認為當事人間的約定可能造成極端不公平，而有影響仲裁判斷有效性之虞時，仲裁院即可無視當事人間對仲裁庭組成方式的約定，逕行為當事人選定仲裁庭的每位成員。這是一個很有趣的約定，雖然其立意良善，但也引發了一些討論，畢竟選任仲裁人的權利也是仲裁的核心魅力與優勢所在，這個權利是否可以僅因仲裁院對仲裁判斷被撤銷的風險判斷而直接剝奪？這個新的規定會不會引發當事人的顧慮而對選

註 6. 2012/2017 年版仲裁規則第 13(5) 條："The sole arbitrator or the president of the arbitral tribunal shall be of a nationality other than those of the parties. However, in suitable circumstances and provided that none of the parties objects within the time limit fixed by the Court, the sole arbitrator or the president of the arbitral tribunal may be chosen from a country of which any of the parties is a national."

註 7. 2021 年版仲裁規則第 13(5) 條："Where the Court is to appoint the sole arbitrator or the president of the arbitral tribunal, such sole arbitrator or president of the arbitral tribunal shall be of a nationality other than those of the parties. However, in suitable circumstances and provided that none of the parties objects within the time limit fixed by the Secretariat, the sole arbitrator or the president of the arbitral tribunal may be chosen from a country of which any of the parties is a national."

註 8. 2021 年版仲裁規則第 13(6) 條："Whenever the arbitration agreement upon which the arbitration is based arises from a treaty, and unless the parties agree otherwise, no arbitrator shall have the same nationality of any party to the arbitration."

註 9. 2021 年版仲裁規則第 12(9) 條："Notwithstanding any agreement by the parties on the method of constitution of the arbitral tribunal, in exceptional circumstances the Court may appoint each member of the arbitral tribunal to avoid a significant risk of unequal treatment and unfairness that may affect the validity of the award."

擇使用 ICC 仲裁規則有所遲疑？新規則實際上路後，仲裁院在什麼情況下會行使本條的權力而逕行選任全體仲裁人？其他仲裁機構會跟進修訂類似的規則嗎？這都有待進一步觀察。

仲裁庭獨立性與利益衝突問題

我們都知道，仲裁庭必須確保其獨立性與公正性，在每位仲裁人接受指定 / 任命前，需要做利益衝突的確認，並披露任何可能會使人對其公正性、獨立性產生正當懷疑的情況。並且，在仲裁程序過程中，如果出現或被發現任何可能使人對仲裁人的公正性或獨立性產生正當懷疑的事由，則任一方當事人均可提出質疑並要求該名仲裁人迴避。關於這方面的詳細介紹，可以參考在野法潮第 42 期《如何選任仲裁人—國際仲裁致勝關鍵之一》的專文介紹。

那麼問題就來了—如果一方當事人在仲裁庭成員已被指定或確認後，再具有針對性地去尋找與仲裁庭成員有較親密接觸、容易讓人認為有影響仲裁庭成員公正性、獨立性之虞的人員並增聘該人員為新的代理人[10]，那這樣是否就能技術性達到事後製造利益衝突而得以更換仲裁人的情況了呢？

過去這一直是個有爭議的問題，這次 ICC 修改規則，也考慮到了這一點，納入了相關規範。根據 2021 年版仲裁規則第 17(1) 條、第 17(2) 條規定，各方當事人變更代理人時，應及時告知秘書處、仲裁庭及他方當事人。如果屆時仲裁庭已組成且

註 10. 舉例來說，假設相對人在仲裁庭組成後，對首席仲裁人做了調查，發現首席仲裁人過去三年內曾與律師 A 合夥（現已拆夥），遂增聘律師 A 為共同代理人—這是一個被國際律師協會（IBA）《國際仲裁利益衝突指引》列為橙色清單的情形，一般認為屬於從當事人眼光看來，這可能對仲裁人的公正性、獨立性產生懷疑，仲裁人有義務主動披露的事項。

註 11. 2021 年版仲裁規則第 17(1) 條："Each party must promptly inform the Secretariat, the arbitral tribunal and the other parties of any changes in its representation."；2021 年版仲裁規則第 17(2) 條："The arbitral tribunal may, once constituted and after it has afforded an opportunity to the parties to comment in writing within a suitable period of time, take any measure necessary to avoid a conflict of interest of an arbitrator arising from a change in party representation, including the exclusion of new party representatives from participating in whole or in part in the arbitral proceedings."

註 12. 2020 年版倫敦國際仲裁院（LCIA）仲裁規則第 18.4 條： "The Arbitral Tribunal may withhold approval of any intended change or addition to a party’s authorised representatives where such change or addition could compromise the composition of the Arbitral Tribunal or the finality of any award (on the grounds of possible conflict of interest or other like impediment). In deciding whether to grant or withhold such approval, the Arbitral Tribunal shall have regard to the circumstances, including: the general principle that a party may be represented by an authorised representative chosen by that party, the stage which the arbitration has reached, the efficiency resulting from maintaining the composition of the Arbitral Tribunal (as constituted throughout the arbitration) and any likely wasted costs or loss of time resulting from such change or addition."

先前已給當事人適當期間、機會對其組成書面表達意見，則針對一方當事人變更代理人的行為，若可能因此導致任何仲裁庭成員產生利益衝突，仲裁庭可採取任何必要措施，以避免該等利益衝突。仲裁庭可採取的必要措施，包括但不限於禁止或限制該名新的代理人參與全部或部分的仲裁程序[11]。雖然這或多或少限制了當事人選任代理人的自由，但本項修訂其實跟倫敦國際仲裁院（London Court of International Arbitration, 簡稱 LCIA）甫於今年 10 月 1 日起施行的新版仲裁規則的修訂方向是一致的[12]。

另一個可能對仲裁庭獨立性、公正性產生影響的，就是近年很熱門的第三方資助議題了。所謂的第三方資助，就是指當事人通過與第三方融資公司簽訂融資契約，由第三方融資公司為當事人提供進行仲裁程序的費用及其他程序開銷的資金，而若日後仲裁結果對當事人有利、當事人獲得賠償時，第三方融資公司則依照與當事人間融資契約約定，分享經濟結果。這個制度對於無資力進行國際仲裁的當事人來說是很重要的，藉由第三方資助，這類當事人才有站上國際仲裁戰場為爭議奮力一搏的機會。然而，從相對方的角度來說，如果實際上背後的第三方融資公司才是主導整個仲裁程序的人，對於如何進行程序享有高度話語權，卻始終沒有被披露，那我怎麼知道我在跟誰打仗、怎麼知道會不會躲在背後的第三方融資公司與仲裁人間是否有利益衝突、怎麼知道這場比賽是否公平呢？

有鑒於此，2021 年版仲裁規則新增了第 11(7) 條規定，要求各方當事人若與任何第三方簽訂了任何形式的資助協議，導致該第三方對仲裁結果享有經濟利益時，應及時向秘書處、仲裁庭及他方當事人披露該第三方的存在及其基本資料[13]。但嚴格來說，這其實不是 ICC 第一次就此議題表達立場。在 2019 年 1 月 1 日 ICC 制定發布的《當事人與仲裁庭在國際商會仲裁規則下參與仲裁程序的指引》第 28 點中，也已提到仲裁院在處理對確認仲裁人

註 13. 2021 年版仲裁規則第 11(7) 條："In order to assist prospective arbitrators and arbitrators in complying with their duties under Articles 11(2) and 11(3), each party must promptly inform the Secretariat, the arbitral tribunal and the other parties, of the existence and identity of any non-party which has entered into an arrangement for the funding of claims or defences and under which it has an economic interest in the outcome of the arbitration."

註 14. 2019 年《當事人與仲裁庭在國際商會仲裁規則下參與仲裁程序的指引》第 28 條後段："Relationships between arbitrators, as well as relationships with any entity having a direct economic interest in the dispute or an obligation to indemnify a party for the award, should also be considered in the circumstances of each case."

註 15. 2012/2017 年版仲裁規則第 26(1) 條："When a hearing is to be held, the arbitral tribunal, giving reasonable notice, shall summon the parties to appear before it on the day and at the place fixed by it."

的反對意見或迴避請求時，會考慮仲裁人與「對爭議有直接經濟利益、或在仲裁判斷作出後對一方當事人負有賠償義務的實體」的關係[14]，只是這次更進一步，直接把這個大原則寫到了 2021 年版仲裁規則裡罷了；不過還是要注意，受限於 2021 年版仲裁規則的文字，嚴格來說，單純的保險，並不在 2021 年版仲裁規則第 11(7) 條的文義射程範圍內喔！

線上開庭

因應自 2020 年初起新冠肺炎疫情的巨大影響，2021 年版仲裁規則針對線上開庭做了明確的規定。

過去，2012/2017 年版仲裁規則第 26(1) 條僅規定仲裁庭應當以適當方式通知當事人在其確定的時間和地點出席開庭，並未明確開庭的形式是否必須線下實體召開，還是通過電話會議、視訊會議等形式亦可[15]。此外，實務上有當事人依據 2012/2017 年版仲裁規則第 25(2) 條：「在審閱當事人提交的書面陳述及其所依據的所有文件後，經任何當事人提出請求，仲裁庭應當面（in person）聽取所有當事人的陳述，無此請求時，仲裁庭可自行決定聽取當事人的陳述」的規定，主張除非經所有當事人同意，仲裁庭應以線下方式進行庭審。

在今年全球疫情蔓延，基於健康、安全考慮以及各地旅行限制，要求所有仲裁案件一概照常進行線下開庭，顯然不具可行性。因此，各主要仲裁機構都發布了線上或遠距開庭的相關規定作為因應。ICC 也在 2020 年 4 月間發布了《國際商會關於減輕新冠肺炎疫情影響的若干可參考措施的指引》（以下簡稱「《關於減輕疫情影響的指引》」）。《關於減輕疫情影響的指引》第 23 點明確指出：2012/2017 年版仲裁規則第 25(2) 條關於「仲裁庭應當面（in person）聽取所有當事人的陳述」的規定「可解釋為，當事人有機會進行現場的對抗性交流，而未排除在情況允許時通過在線方式進行『當面』庭審」。在 2021 年版仲裁規則則乾脆刪除上引 2012/2017 年版仲裁規則第 25(2) 條的規定，以避免不必的爭議。

此外，《關於減輕疫情影響的指引》第 5 點以及第 16 點至第 25 點對線上開庭做了詳細的說明和建議，明確表達在 2012/2017 年版仲裁規則下並未要求一定

註 16. 2021 年版仲裁規則第 26(1) 條："A hearing shall be held if any of the parties so requests or, failing such a request, if the arbitral tribunal on its own motion decides to hear the parties. When a hearing is to be held, the arbitral tribunal, giving reasonable notice, shall summon the parties to appear before it on the day and at the place fixed by it. The arbitral tribunal may decide, after consulting the parties, and on the basis of the relevant facts and circumstances of the case, that any hearing will be conducted by physical attendance or remotely by videoconference, telephone or other appropriate means of communication."

要以線下開庭方式進行庭審，是否改採線上開庭方式進行仲裁程序的權限交由仲裁庭決定，以及仲裁庭決定線上開庭不以全體當事人同意為前提等原則。

在此基礎上，2021 年版仲裁規則增訂第 26(1) 條後段：「仲裁庭在諮詢當事人意見並考慮案件的相關事實及情況後，可以決定開庭應以線下實體召開會議方式進行，或通過視訊會議、電話會議或其他適當的通訊方式遠距進行」[16]。由於這是規定在仲裁規則裡，可以說疫情改變了國際仲裁的常態，線上開庭已經正式成為國際仲裁開庭的選項之一，未來仲裁庭可以在聽取當事人意見並審酌一切情況後，決定以線上或線下模式進行庭審，不以受疫情影響為限喔！

無紙化文件提交

2021 年版仲裁規則就書面材料的提交方式，也做了重大的改革。過去在 2012/2017 年版仲裁規則第 3(1) 條，都規定了當事人提交的所有書面陳述或其他通訊以及所有附件資料，均應有足夠份數以保證各方當事人、每位仲裁人及秘書處各有一份[17]。換句話說，過去在 2012/2017 年版的仲裁規則下，當事人提交的所有書面資料必須以紙質版的形式提交。

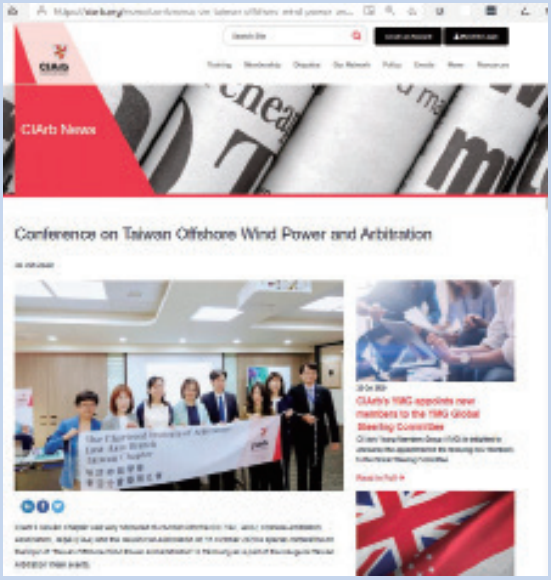
與前述線上開庭的情況類似，ICC 先於 2020 年 3 月 18 日發布了緊急通知[18]，明確要求在疫情期間新的仲裁聲請（包括有關證據附件）以及其他聲請資料均應通過電子郵件發送至秘書處。而後，在《關於減輕疫情影響的指引》中，ICC 進一步明確表示為降低在疫情影響下提交紙質版文件的難度，建議仲裁庭鼓勵當事人盡最大可能採用電子通訊方式提交書面陳述及

索取 2021 新仲裁規則與舊版規則的完整對照比較表！

礙於本文篇幅，一些較小幅度的修改（例如關於緊急仲裁人的規定不適用於投資仲裁、與國際仲裁院相關的規則修改等），我們未於本文一一介紹。如您想要國際商會（ICC）2021 新仲裁規則與舊版規則的完整對照比較表，請掃描 QR Code:

註 17. 2012/2017 年版仲裁規則第 3(1) 條："All pleadings and other written communications submitted by any party, as well as all documents annexed thereto, shall be supplied in a number of copies sufficient to provide one copy for each party, plus one for each arbitrator, and one for the Secretariat. A copy of any notification or communication from the arbitral tribunal to the parties shall be sent to the Secretariat."。

註 18. 該緊急通知請見：https://iccwbo.org/media-wall/news-speeches/covid-19-urgent-communication-to-drs-users-arbitrators-and-other-neutrals/



由左至右：張詩芸律師（國際商會青年仲裁人論壇（ICC YAF）北亞地區代表）、王孟如律師（特許仲裁學會臺灣支會秘書長）、吳淑惠律師、陳希佳博士（特許仲裁學會臺灣支會會長）、陳鵬光律師（萬國法律事務所）、黃煒婷律師（哥本哈根風能開發股份有限公司、林嘉慧律師（常在法律事務所）、吳紹貴律師（台中律師公會秘書長）

讓世界看見台灣！

特許仲裁學會（CIArb）總部的官方網站以專頁報導特許仲裁學會台灣支會與國際商會青年仲裁人論壇（ICC YAF）及眾才國際（iADR®）於第一屆台灣仲裁週（由中華民國仲裁協會、中華民國律師公會全國聯合會主辦）期間舉辦的《離岸風電與仲裁》研討會。在疫情籠罩的特殊時期，台灣能夠舉辦線下的大型會議，益顯珍貴。本研討會的影音回看網址如下或掃描 QR Code：https://www.youtube.com/watch?v=62LPXGWwTv0

相關報導請見下列網址或掃描 QR Code：https://ciarb.org/news/conference-on-taiwan-offshore-wind-power-and-arbitration/

附件。進一步演化至 2021 年版仲裁規則，第 3(1) 條刪除了過去要求當事人提交足夠份數的規定，僅保留當事人提交的所有書面陳述或其他通訊以及所有附件資料均應發送給各方當事人、每位仲裁人及秘書處等文字[19]；此外，2021 年版仲裁規則第 4(4) 條、第 5(3) 條以及緊急仲裁人規則第 1(2) 條，也都做了相應的修改。

與前述關於線上開庭的規則修訂相同，雖然無紙化文件提交的相關規則修訂

註 19. 2021 年版仲裁規則第 3(1) 條："Save as otherwise provided in Articles 4(4)(b) and 5(3), all pleadings and other written communications submitted by any party, as well as all documents annexed thereto, shall be sent to each party, each arbitrator, and the Secretariat. Any notification or communication from the arbitral tribunal to the parties shall also be sent in copy to the Secretariat."

註 20. 2021 年版仲裁規則附件六：快速程序規則第 1(1) 條。

源起於疫情，但新修訂規則的內容並未提及必須是疫情影響才適用新規定，而是一體適用，故可以說是疫情給國際仲裁程序帶來的「新常態」（new normal）。

提高適用快速仲裁程序的門檻

還有一個值得一提的修改，就是 2021 年版仲裁規則，將適用快速仲裁程序的門檻從 200 萬美元提高到 300 萬美元[20]。換句話說，若您是在 2021 年 1 月 1 日當日或其後才簽署仲裁協議，當爭議金額落在 200 萬美元到 300 萬美元間，我們提醒您要特別注意這類案件將適用快速仲裁程序，而非普通仲裁程序喔！但如仲裁協議是在 2017 年 3 月 1 日當日或之後，且於 2021 年 1 月 1 日前簽署的，就 200 萬美元到 300 萬美元間爭議金額的案件，除當事人特別約定適用快速仲裁程序外，仍可適用普通程序。

結語

整體來說，本次 2021 年版仲裁規則的修改，主要是將一些近年來被熱烈討論且已有較明顯共識的議題做一個明確的規定，並因應後疫情時代的新常態，讓開庭、提交文件的形式更加具有彈性。一般認為本次 2021 年版仲裁規則的修改內容值得肯定，僅上述第 12(9) 條可在極端情況下無視當事人約定而由仲裁院逕行選定仲裁庭的每位成員的規定，引發較多討論。

本期的國際仲裁小教室到此告一段落，我們下期再見啦！

作者

陳希佳博士 / 律師

陳希佳博士 / 律師，特許仲裁學會（CIArb） 東亞分會台灣支會會長、資深會員（FCIArb）、合格講師及考評委員；英國品誠梅森律師事務所（Pinsent Masons LLP）合夥律師暨中國區聯合負責人；臺灣、中國大陸及美國紐約州律師；臺灣大學法學博士；北京大學法學博士。陳博士經國際名人錄（Who's Who Legal）評選為中國十七名公認具有在大量複雜的爭議中擔任仲裁人或代理人之高度專業技能的仲裁律師之一，其評述陳博士「『多年來在中國工程仲裁界非常活躍』，在其耀眼的事業中，已辦理過一百多件仲裁案件」。

陳博士經常在 Facebook 粉絲頁分享及評論國際及兩岸仲裁與調解的最新發展：https://www.facebook.com/helena.chen.arbitrator/

張詩芸律師

張詩芸律師，眾才國際律師事務所合夥律師；臺灣、中國大陸及美國紐約州律師；美國哥倫比亞大學法學碩士；特許仲裁學會東亞分會台灣支會青年事務委員會創始主席、資深會員（FCIArb）、合格講師及考評委員；國際商會青年仲裁員論壇（ICC YAF）北亞地區代表。